

В нашей стране чиновников приучили «мыслить по сигналам». Раньше это была передовица в «Правде».

Теперь в таком качестве интервью ответственного «государственного мужа» в «РГ», лучше предварительный «проброс темы» на федеральном «ящике»: ток-шоу типа «К барьеру», «Спецкорреспондент» и иже с ними. Таких «сигналов» для расшифровки заявлений замминистра МВД А. Горового на КС по частной охране на прошлой неделе просто не было. Статья М. Фалалеева от 2 апреля с.г. «Частные охранники войдут в группы немедленного реагирования» ничего нового для субъектов рынка не добавляет. Опять общие рассуждения о возможности наделения дополнительными полномочиями частных охранников на охраняемых объектах. М.Фалалееву не будет лишним напомнить, что частная охрана в сопровождении полицейских давно совершает патрулирование городских улиц, что является уже сложившейся практикой. На платной или безвозмездной основе – это зависит от конъюнктуры в конкретном регионе. Но ущерб здоровью и права частных охранников при этом конституционно не защищены. Между тем, [информация](#) к размышлениям приходит из регионов, где неожиданно принципиально выступили за поправки и пересмотр позиций ФЗ-272. В частности, 11-ая конференция НП «Союза предприятий безопасности Красноярского края» тому подтверждение в резолюции и даже сформулированных поправках: поддержали создание филиалов за рубежом (ЧВОК), одновременно тем самым и в России; выступили за пересмотр критериев ограничений на охраняемые объекты, сделав их едиными для всех субъектов охранного рынка, работающих на коммерческой основе (в первую очередь, в отношении государственных и муниципальных объектов); заострили проблемы запрета создания детективных ассоциаций и прав детективов; вновь подняли вопрос по разрешению применения физической силы со стороны частных охранников и т.д. И данный Союз, и созданная Ассоциация детективов России (на основе Ассоциации сибирских детективов) обладают определенным авторитетом в охранно-детективном сообществе и в своих предложениях имеют многочисленных сторонников. Симптоматично ток-шоу на Свердловском общественном телевидении. По теме расширения полномочий частных охранников там дискутировали депутат Госдумы и создатель Ассоциации ЧОПов. Причем зачастую их беседа носила сумбурный и противоречивый характер. Депутат путал полномочия частной охраны на охраняемых объектах и поддержание общественного порядка вне этих мест. Руководитель Ассоциации договорился о готовности выполнять вместе с коллегами в отдельном взятом районе Екатеринбурга роль «шерифа». И навести идеальный общественный порядок, но на финансовые средства, выделяемые для этих целей местной полицией? Мотивы и той, и другой стороны понятны. ЧОО нужно расширение полномочий для доступа к большему кругу охраняемых объектов, т.е. для более успешного бизнеса. Необходимость повышенной ответственности частных охранников при этом не отрицается. (Кстати, А.Христенко из «Ареса» говорит примерно о том же, уверяя, что в его Ассоциации такая «высокая планка» существует.) Депутат же, выступая в красивой позе защитника Конституции и государственника, педалировал несовместимость

частных интересов и более общих прав граждан. Реплику про «мутные права» казаков по наведению общественного порядка он проигнорировал. Депутат также, видимо, не знаком с тиражируемым тезисом государственно-частного партнерства? А может ему (как и депутату Шингаркину в аэропорту) ниже своего достоинства подчиняться справедливым требованиям частных охранников на объекте, проще махнуть «корочкой» перед носом полицейского, погрозив ему, в случае чего, просто увольнением? Во всяком случае, на ТВ-передаче депутат уверял, что в Госдуме существует группа депутатов, выступающих против расширения таких прав. Трудно сказать: является ли такая позиция скрытым лоббированием интересов вневедомственной охраны и других «частных армий» монополистов? А как быть с реальным ростом криминала от миллионов мигрантов, при нестабильной ситуации на Северном Кавказе и в условиях начавшегося экономического спада в России? Понятно, что существующие структуры ВО испытывают сейчас серьезные проблемы, поскольку стоимость их охранных услуг зачастую неподъемны (при бюджетном обеспечении, формы, оружия и соблюдения норм трудового законодательства). В Воронеже прошло (3-5 апреля) трехдневное совещание руководителей УВО по совершенствованию управления (заметьте!) с целью расширения охранных услуг. А на каком фоне это происходит? В Красноярске, Мурманске убирают частную охрану с вокзалов. Публикуется запрет на частную охрану объектов Роскомнадзора (связь и прочие «богатенькие»). В то же время РЖД набирает «савокеров» из ЧОПа на место контролеров на станциях электропоездов с понижением зарплаты. У монополистов, понимаешь-ли, тоже экономический кризис. Понятно, что все ограничения для частной охраны принимаются по судебным решениям, по спешно подписанным постановлениям правительства, в т.ч. с использованием административного ресурса. Часто там даже отсутствует здравый смысл экономической целесообразности, когда ведомственное заслоняет государственное. Кое-что проясняется и по перспективам российских ЧВОК. Прошло едва замеченным сообщение о предстоящей «высокой встрече» в Нью-Йорке в мае с.г. По словам профессора МГИМО А.Никитина, "сейчас в ООН рассматриваются две конкурирующие модели правового регулирования этого явления. Первая предложена группой западных стран, включая США, в рамках так называемой швейцарской инициативы (прим. автора - соглашение Монтрё). Эта модель предполагает саморегулирование компаний путем создания некоего частного клуба со штаб-квартирой в Женеве. В его состав войдут представители мирового охранного бизнеса, которые сформируют кодекс поведения компаний... Существует и альтернативный проект Конвенции регулирования деятельности ЧВОК, который уже поддержали более 60 стран. Документ предполагает возложить ответственность по контролю над деятельностью охранных компаний на государственные органы власти". По имеющимся данным, Александр Никитин и его коллеги принимали участие в разработке Конвенции. Какая схема окажется превалирующей и к какому варианту решит присоединиться Россия? – сейчас даже трудно загадывать. Кстати, тема «российских ЧВОК за рубежом» становится актуальной не только в интересах крупного российского бизнеса. Известно, что ведутся переговоры «по приглашению России со стороны американцев войти после 2014 года в Афганистан» для ремонта военной техники». (!??) Так этих «ремонтников» надо охранять, теми же ЧВОКами очень даже функционально. Что будет с трафиком «наркоты» - это другой вопрос. Как говорится - «бог-свидетель», но «США вбомбили Афганистан в позапрошлый век» и героиновые потоки от безысходности феллахов и при

На прошлой неделе: «Дать или не дать... - вот в чем вопрос?»

Автор: Administrator

08.04.2013 04:02 - Обновлено 08.04.2013 04:05

негласном одобрении «миротворцев» потекли в Россию, угрожая его будущему - молодежи и подрастающему поколению. Этой проблеме и была посвящена «Всероссийская научно-практическая конференция по вопросам совершенствования системы мер, направленных на сокращение спроса наркотиков в молодежной среде». Об усилиях и поддержке ЧОО в борьбе с распространением этой «чумы» можно ознакомиться в видеоотчете здесь. В инициативном порядке «ГардИнфо» публикует законопроект о «легализации» использования служебного оружия при защите жизни и здоровья граждан, разработанный В.И. Шестаковым, членом экспертной группы Комитета по безопасности и противодействия коррупции Госдумы. Это тот самый вариант поправки о т.н. «телохранителях», обещанных сообществу «сразу же» после принятия ФЗ-272. Ждем-с. И напоследок «сигнал» из США. Торговое представительство США(USTR) опубликовало доклад об инвестиционной привлекательности России. Общий контент, конечно, для затравки, приводятся цифры американских инвестиций. И где-то в контексте жалуются на искусственные препоны для вхождения на рынок охранного бизнеса России. Можно не сомневаться, что данные публикации – только начало для последующих информационных атак. Найдутся и лоббисты из местных аборигенов, «бусы для них уже приготовлены».